

中国保险需求的增长路径分析 — 基于国际比较的视角

袁成 蒋彧*

南京大学金融与保险学系

自1980年改革开放以来，中国保险消费整体呈现快速上升的特征。图1展示了1985-2012年间中国总保费收入、人身险保费收入和财产险保费收入的增长情况。总保费收入从1985年的33亿元增长到2012年的15488亿元，增长接近500倍。

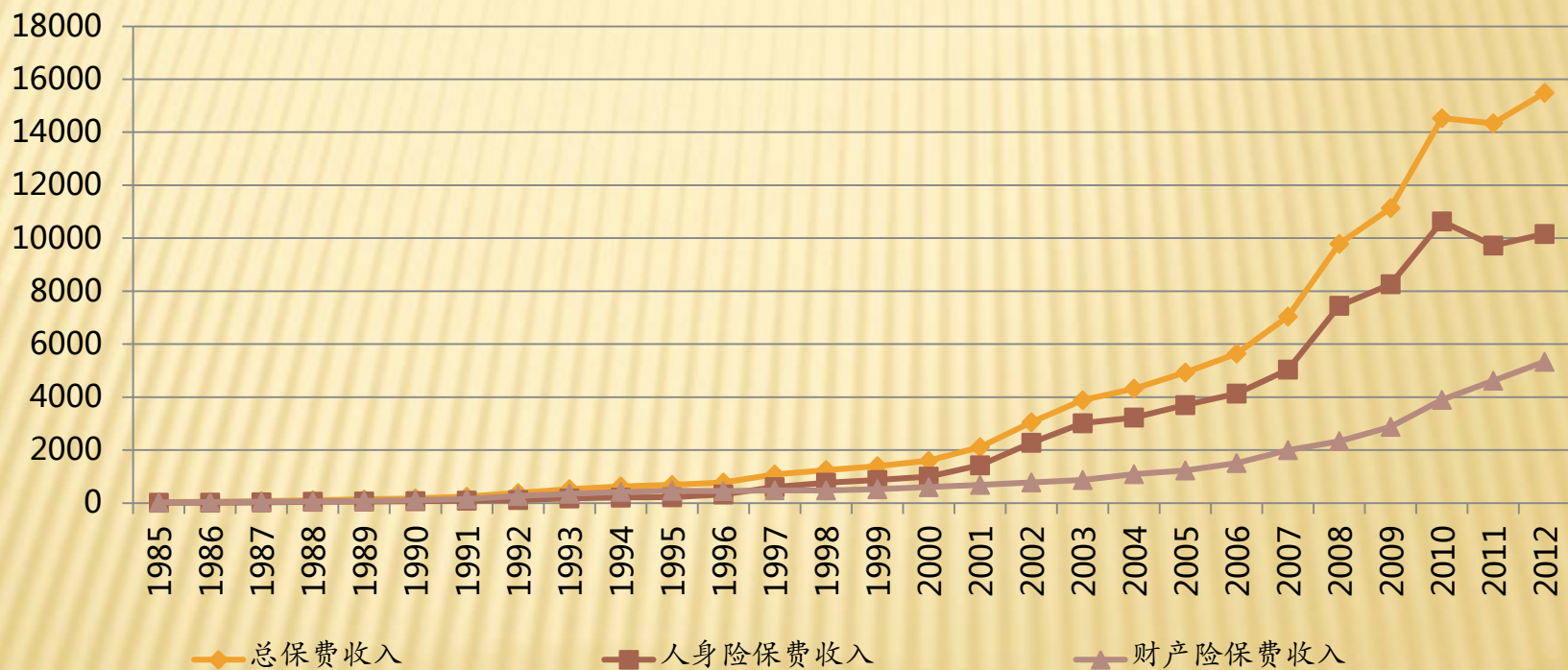


图1 1985-2012年中国保费收入 (单位: 亿元)

但近两年，中国各地保费收入普遍出现了保费收入增长减缓的现象，甚至有13个省市2011年的保费收入较2010年出现明显下降，虽2012年这种情况有所缓解，但已经在一定程度上打击了人们对中国保险市场发展前景的信心，不利于保险分散风险功能的充分发挥和保险市场的稳步发展。（13个省市包括：北京、上海、广东、天津、河北、辽宁、山西、吉林、黑龙江、安徽、江西、重庆和甘肃。）

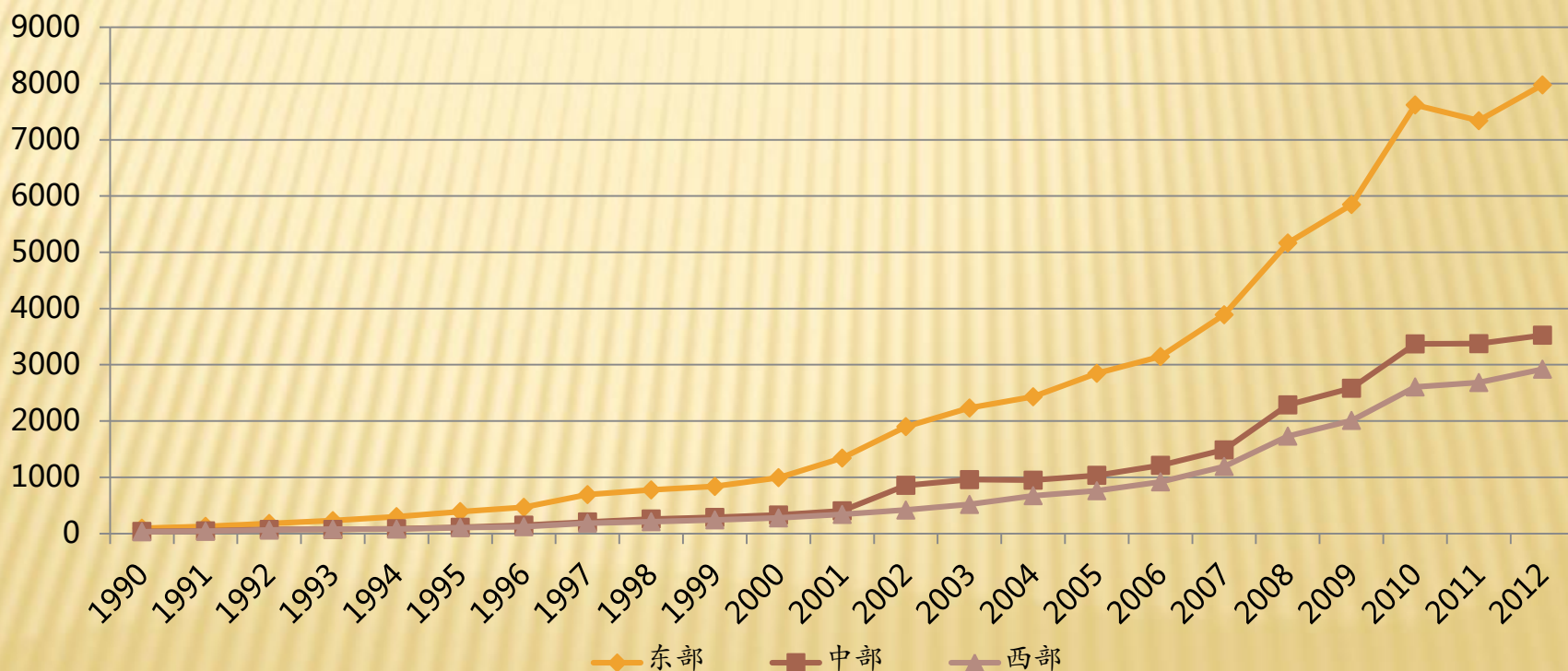


图2 1990-2012年中国东中西部保费收入比较

在近十年来，全球保险市场基本保持了稳步增长，但各经济体的保险市场呈现出的发展态势各不相同。经济发达的国家和地区的保费增长程度整体较低，2000年至2011年间，北美的平均保费增长率为4%，日本以及亚洲新兴工业化经济体（包括香港、台湾、新加坡和韩国）为4.1%，西欧为6.6%，大洋洲为8.17%，且保费增长速度呈现出下降趋势。而中等经济发展水平的国家和地区的保费增长程度则要高很多，十二年间，南美的平均保费增长率为13.3%，中欧和东欧为17%，东亚和南亚为21.3%，中亚为11.3%，连经济发展水平最低的非洲则为也有9.4%，且很多国家和地区的保费增长速度保持上升态势。

在近十年来，全球保险市场基本保持了稳步增长，但各经济体的保险市场呈现出的发展态势各不相同。经济发达的国家和地区的保费增长程度整体较低，2000年至2011年间，北美的平均保费增长率为4%，日本以及亚洲新兴工业化经济体（包括香港、台湾、新加坡和韩国）为4.1%，西欧为6.6%，大洋洲为8.17%，且保费增长速度呈现出下降趋势。而中等经济发展水平的国家和地区的保费增长程度则要高很多，十二年间，南美的平均保费增长率为13.3%，中欧和东欧为17%，东亚和南亚为21.3%，中亚为11.3%，连经济发展水平最低的非洲则为也有9.4%，且很多国家和地区的保费增长速度保持上升态势。



伴随着经济增长，保险需求的增长路径是怎样的？

一、相关文献回顾及评述

二、理论假设

三、模型与数据

四、实证检验

五、结论

一、相关文献回顾及评述

- × Beenstock et al. (1986) 利用10个工业化国家1970-1981年间的数
据，发现寿险消费与收入水平正相关。
- × Beenstock et al. (1988) 通过对12个工业化国家1970-1981年的截面
数据进行分析，得出人均非寿险保费与人均GDP呈非线性关系的结论。
- × Truett Dale&Truett Lila (1990) 通过对墨西哥和美国寿险需求的对比
研究发现，收入水平、教育程度和年龄是影响寿险需求的主要因素。
- × Outreville (1990) 以55个发展中国家1983-1984年的数据为样本，通
过构建非寿险需求模型发现，非寿险同经济增长之间存在正相关关系：
GDP每增长1%带来超过1%的非寿险需求增长。
- × Browne&Kim (1993) 以45个国家1980-1987年的数据为样本，分析了
赡养率、宗教、个人收入、社会保障、预期通胀率、教育水平等因素对人
均寿险支出的影响，结论是寿险与国民收入正相关，经济发展与经济稳定
能够刺激寿险消费。
- × Outreville (1996) 通过对多个发展中国家保险业发展的实证研究表明，
个人收入、金融发展对人均寿险支出有促进作用，而预期通胀率和垄断市
场结构则起到制约作用。

- × Browne et al. (2000) 利用OECD国家1986-1993年的数据，检验发现非寿险消费与收入水平呈正相关关系。
- × Ward&Zurbruegg (2000) 运用VAR模型，对9个OECD国家1961-1996年间的保险市场发展与经济增长的关系进行了协整检验和格兰杰因果检验，结果发现不同国家之间这两者的相关性存在很大差异，一些国家经济增长是保险发展的原因，但在另一些国家则相反，这和该国家的经济环境、制度环境以及宗教文化密切相关。
- × Beck&Webb (2003) 通过分析68个国家40年的数据，指出经济变量、人口变量以及法律、政治等制度变量均会对寿险支出产生影响。
- × Esho et al. (2004) 利用格兰杰因果检验和固定效应模型以及GMM估计方法对44个国家1984-1998年间的财产保险消费与经济增长的关系进行了实证检验，得出保险消费与经济增长正相关的结论。
- × Kugler&Ofoghi (2005) 通过对英国1966-2003年间的数据进行分析，结果显示无论是长期还是短期，英国的保险市场规模增长率与本国GDP增长率具有明显的相关关系。
- × Li et al. (2007) 利用30个OECD国家的数据，检验了个人收入、期望寿命、教育水平等八个因素对人均寿险支出的影响。

- ✘ Enz (2000) 构建了一个描绘保险深度和人均GDP长期关系的logistic理论模型，根据该模型绘制的曲线呈S型。该模型反映出一国的保险需求收入弹性不会随着经济增长而不断变大，而是会在人均GDP达到一定程度之后，逐步变小，并利用1970-1998年90个国家的寿险数据和88个国家的非寿险数据进行了检验，假设基本成立。
- ✘ 对于中国保险市场，卓志 (2001)、吴江鸣和林宝清 (2003)、曹乾和何建敏 (2006)、胡宏兵和郭金龙 (2010) 均验证了经济增长对保险需求的积极影响。肖志光 (2007) 通过对保险需求影响因素的梳理和实证检验，发现各地区保险市场发展水平并不会随着经济的发展而必然趋同。
- ✘ 可以发现，目前的研究主要是围绕保险需求与经济增长之间的相关性问题。在证实了经济增长对保险需求有正面影响的前提下，对具体拉动程度少有研究。

二、理论假设

- ✘ 研究对象的界定：自然需求VS有效需求
- ✘ 自然需求是指由客观存在的风险所导致和决定的人们对保险的需求。
- ✘ 有效需求指是指人们在一定保险价格条件下，愿意并且能够购买的保险商品的数量。

✘ 作为影响保险需求的外生变量，收入水平与保险需求之间的关系可以用边际保险消费倾向 (MPIC) 来表达，具体公式是： $MPIC = \Delta IC / \Delta Y$

✘ 其中，Y代表收入，IC代表保险消费。MPIC衡量的是每增加一个单位的收入，用于增加保险消费的比例。凯恩斯提出边际消费倾向递减的规律，即人们的消费虽然随收入的增加而增加，但在所增加的收入中用于增加消费的部分越来越少。我们认为这个规律同样可以运用在保险需求增长研究中。

- ✘ 对于保险产品，低收入者有愿意但无能力购买，中等收入者是有意愿且有能力购买，高收入者有能力但购买的意愿不强。如果把对个体的保险需求行为的定性分析拓展到群体消费行为，从保险的有效需求看，低收入群体和高收入群体的 MPIC 较低，而中等收入群体的 MPIC 较高。
- ✘ 我们提出如下假设：保险需求增长与经济发展呈“倒U型”关系，即随着经济增长，收入水平提高，保险需求的增长幅度出现先扬后抑的规律。

三、模型与数据

× 模型设立

根据前文中对MPIC的解释，构建模型具体形式为： $IC_{it} = \alpha + \beta Y_{it} + \varepsilon_{it}$

其中，代表*i*国家或地区*t*年的人均保险消费支出，我们用保险密度（*id*）作为人均保险消费支出的替代变量，保险密度是人均保费收入，可以反映人们对保险的有效需求。代表*i*国家或地区*t*年的人均收入水平，我们用人均GDP（*rgdp*）作为替代变量，反映经济发展水平。系数用来衡量边际保险消费倾向（MPIC），为随机扰动项。

✘ 数据选取

由于数据收集的局限，全球的样本期是2000年至2011年。人均GDP和保险密度来源于2001年至2012年瑞士再保险公司出版的sigma杂志，有效样本共计825个。中国的样本期是1990年至2012年。地区人均GDP和人口数来源于《中国统计年鉴》（1991-2013），地区保费收入来源于《中国金融年鉴》（1991-2013），地区保险密度用保费收入除以人口数计算而得。

✘ 研究对象分组

世界银行2008年公布的最新收入分组标准为：人均国民收入低于975美元为低收入国家，在976至3855美元之间为中等偏下收入国家，在3856至11905美元之间为中等偏上收入国家，高于11906美元为高收入国家。但按此标准来划分，一是组数偏少，二是高收入国家组中人均GDP跨度过大，不能真正反映保险需求增长的趋势。因此，我们用2000年至2011年的人均GDP近似衡量人均国民收入，并参考世界银行分组标准将75个国家和地区分成了7组（见表1）。

为方便比较，我们统计出中国各省市2000年至2011年的人均GDP，并折合成美元。由于中国三分之二的省市人均GDP集中在1000至3000美元之间，而超过3000美元的人均GDP之间又差距很大，因此对分组进行了细分和合并，这样将中国31个省市分成了5组（见表2）。

表1 全球75个国家和地区的分组结果

组号	人均GDP范围	个数	具体国家和地区
1	低于1000美元	6	尼日利亚、印度、越南、巴基斯坦、肯尼亚、孟加拉国
2	1000至3000美元之间	8	厄瓜多尔、中国、乌克兰、摩洛哥、埃及、印尼、斯里兰卡、菲律宾
3	3000至5000美元之间	10	南非、保加利亚、牙买加、秘鲁、多米尼加、哥伦比亚、伊朗、泰国、阿尔及利亚、突尼斯
4	5000至7000美元之间	10	俄罗斯、委内瑞拉、阿根廷、黎巴嫩、马来西亚、巴西、土耳其、哥斯达黎加、罗马尼亚、巴拿马
5	7000至15000美元之间	10	阿曼、捷克、沙特阿拉伯、特立尼达和多巴哥、斯洛伐克、克罗地亚、波兰、匈牙利、智利、墨西哥
6	15000至25000美元之间	8	新西兰、以色列、希腊、塞浦路斯、葡萄牙、斯洛文尼亚、韩国、台湾
7	25000至35000美元之间	8	英国、法国、德国、新加坡、意大利、科威特、香港、西班牙
8	35000至40000美元之间	8	荷兰、阿联酋、芬兰、奥地利、澳大利亚、日本、比利时、加拿大
9	超过40000美元	7	卢森堡、挪威、瑞士、丹麦、爱尔兰、美国、瑞典

表2 中国31个省市的分组结果

组号	人均GDP范围	个数	具体省市
1	1000至2000美元之间	8	江西、四川、安徽、广西、西藏、云南、甘肃、贵州
2	2000至2500美元之间	6	宁夏、陕西、海南、河南、湖南、青海
3	2500至3000美元之间	7	吉林、河北、黑龙江、重庆、新疆、湖北、山西
4	3000至7000美元之间	7	浙江、江苏、广东、辽宁、山东、内蒙古、福建
5	超过7000美元	3	上海、北京、天津

四、实证检验

✘ 全球MPIC的回归结果

组号	Hausmen	模型选择	MPIC	T	R ²
1	0.316669	随机效应	0.016196	6.720374***	0.694509
2	0.841380	随机效应	0.023616	19.04678***	0.794487
3	15.039***	固定效应	0.030570	8.762564***	0.931159
4	0.376199	随机效应	0.027570	22.34347***	0.809642
5	0.214174	随机效应	0.025613	13.60796***	0.612375
6	7.986***	固定效应	0.056523	10.31413***	0.793510
7	2.139017	随机效应	0.066567	9.186254***	0.503726
8	0.812457	随机效应	0.056090	17.19407***	0.759115
9	7.649***	固定效应	0.062729	16.61487***	0.869364

✘ 修正后的全球MPIC回归结果

组号	Hausmen	模型选择	MPIC	T	R ²
1	0.316669	随机效应	0.016196	6.720374***	0.694509
2	0.841380	随机效应	0.023616	19.04678***	0.794487
3	15.039***	固定效应	0.030570	8.762564***	0.931159
4	0.376199	随机效应	0.027570	22.34347***	0.809642
5	5.168**	固定效应	0.030235	13.70153***	0.831780
6	7.986***	固定效应	0.056523	10.31413***	0.793510
7	1.209413	随机效应	0.088520	13.17891***	0.678735
8	0.023292	随机效应	0.069419	23.48262***	0.871891
9	7.649***	固定效应	0.062729	16.61487***	0.869364

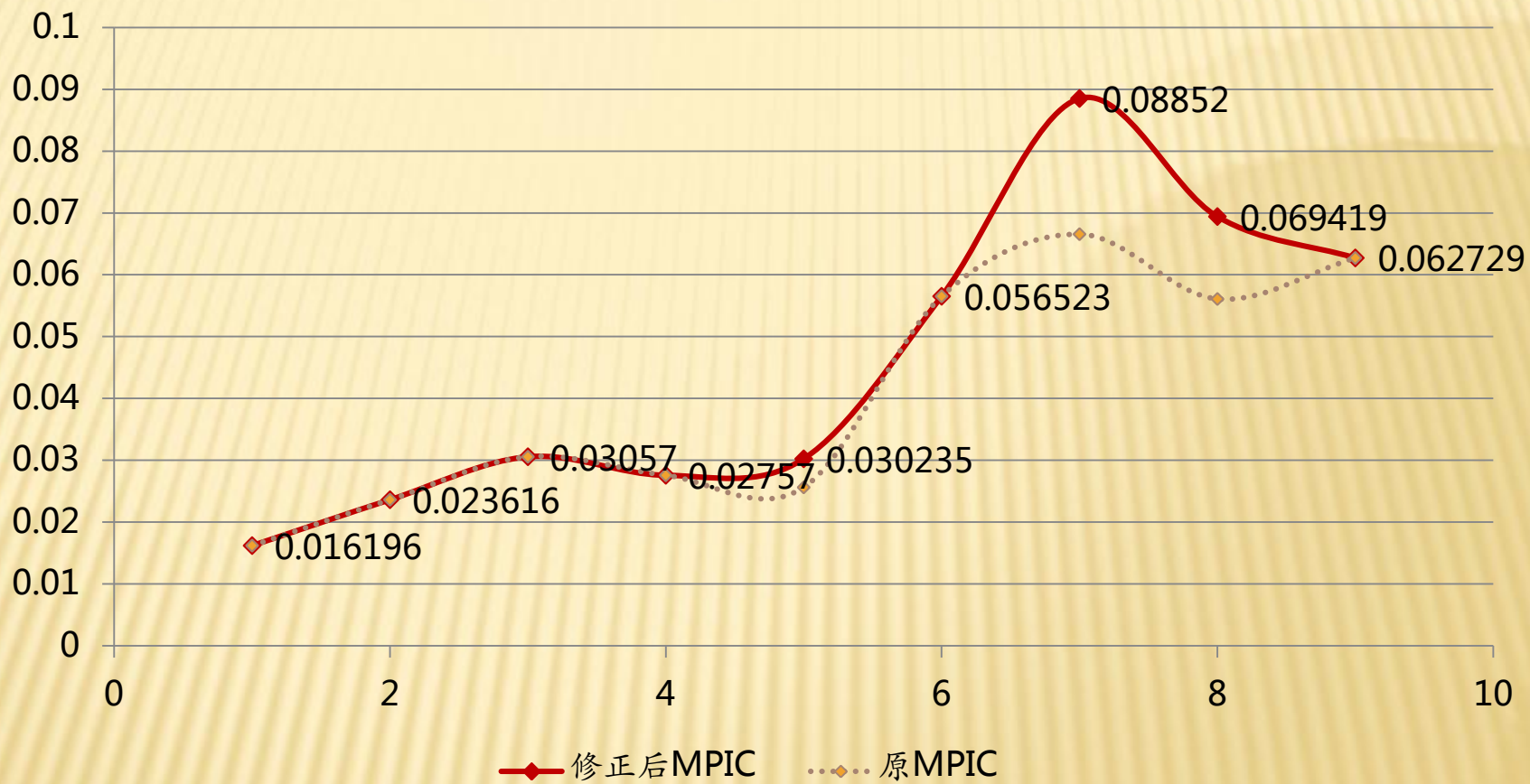


图3 全球MPIC的发展轨迹

✘ 中国MPIC的回归结果

组号	Hausmen	模型选择	MPIC	T	R ²
1	0.017511	随机效应	0.026303	35.55762***	0.874760
2	0.275755	随机效应	0.026180	49.50984***	0.947699
3	8.8315***	固定效应	0.031319	48.63681***	0.939670
4	14.2135***	固定效应	0.022798	49.71792***	0.944664
5	0.776640	随机效应	0.042930	17.75668***	0.825227

✘ 全球和中国MPIC的比较

全球分组	MPIC	中国分组	MPIC
1000至3000美元之间	0.023616	1000至2000美元之间	0.026303
		2000至2500美元之间	0.026180
		2500至3000美元之间	0.031319
3000至5000美元之间	0.030570	3000至7000美元之间	0.022798
5000至7000美元之间	0.027570		
7000至15000美元之间	0.030235	超过7000美元	0.042930

五、结论

- × 伴随着经济发展，居民收入水平的提高，边际保险消费倾向呈现出“倒U型”的分布轨迹，保险需求的增长幅度会先上涨至最大然后下降。
- × 中国保险需求增长情况整体优于全球同类国家，这主要得益于改革开放以来中国社会体制和经济体制的变革以及经济水平的快速增长。
- × 中国保险需求增长路径并不完全符合“倒U型”，在经济发达省份出现保险需求增长放缓的例外现象，这和中国保险市场的历史制度、市场结构、发展模式等密切相关。

参考文献

- × Allbouby F.X., Blagoutine D., Insurance and Transition Economics: The Insurance Market in Russia[J]. The Geneva Paper on Risk and Insurance, 2001,26:467-479.
- × Mossin J., Aspect of rational insurance purchasing[J]. Journal of Political Economy, 1968,76(2):553-568.
- × Ziet E.N., An Examination of the demand for life insurance[J]. Risk Management and Insurance Review, 2003,6:159-191.
- × Hussels S., Ward D., and Zurbruegg R., Stimulating the demand for insurance[J]. Risk Management and Insurance Review, 2005,8:257-278.
- × Hakanson H., Optimal investment and consumption strategies under risk ,and uncertain lifetime , and insurance[J]. International Economic Review, 1969,10(3):443-466.
- × Campbell A., The demand for life insurance : An application of the economics of uncertainty[J]. Journal of Finance, 1980,35: 1155-1172.
- × Beenstock M., Dickinson G., and Khajuria S., The determination of life premiums: an international cross section analysis 1970-81[J]. Insurance: Mathematics and Economics, 1986,5:261-270.
- × Beenstock M., Dickinson G., and Khajuria S., The relationship between property-liability insurance premiums and income: an international analysis [J]. Journal of Risk and Insurance, 1988,55(2): 259-272.
- × Truet t Dale, Truet t Lila, The demand for life insurance in mexico and the United States : A comparative study [J]. Journal of Risk and Insurance, 1990,57(2):321-329.

-
- ✘ Outreville J.F., The economic significance of insurance markets in developing countries[J]. Journal of Risk and Insurance, 1990,57: 487-498
 - ✘ Browne M.J., Kim K., An international analysis of life insurance demand[J]. Journal of Risk and Insurance, 1993,60: 616-634.
 - ✘ Outreville J.F., Life insurance markets in developing countries[J]. Journal of Risk and Insurance, 1996,63: 263-278.
 - ✘ Enz R., The S-Curve relation between per-capita income and insurance penetration[J]. Geneva Papers on Risk and Insurance: Issues and Practice, 2000,25(3): 396-406.
 - ✘ Browne M.J., J. Chung, and E.W.Frees, International property-liability insurance consumption[J]. Journal of Risk and Insurance, 2000,67(1): 73-90.
 - ✘ Ward D., Zurbruegg R., Does Insurance Promote Economic Growth? Evidence from OECD Countries[J]. Journal of Risk and Insurance, 2000,67(4):489-506.
 - ✘ Beck T., Webb I., Economic, demographic, and institutional determinants of life insurance consumption across countries[J]. World Bank Economic Review, 2003,17:51-88.
 - ✘ Esho N., A. Kirievsky, D. Ward, and R. Zurbruess, Law and the determinants of property-casualty insurance[J]. Journal of Risk and Insurance, 2004,71(2):265-283.
 - ✘ Kugler, M., R. Ofoghi, Does Insurance Promote Economic Growth? Evidence from the UK[R], University of Southampton, Working Paper, 2005.
 - ✘ Li, Donghui, Moshirian, F., Nguyen, P., and Wee, T., The demand for life insurance in OECD countries[J]. Journal of Risk and Insurance, 2007,74: 637-652.

谢谢！